

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 386

София, 27.04.2023 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на секретар – протоколита Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 27.04.2023 г., преписка № КЗК – 189/2023 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК – Красимир Витанов.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-189/14.03.2023 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР- 364/27.02.2023, п. к. 24.02.2023 г., подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“, срещу Решение № D21207285/15.02.2023 г. на кмета на община Севлиево, за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м)“. Процедурата е открита с Решение № F216426/04.04.2022 г. на възложителя.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“

Жалбоподателят намира цитираното по-горе решение за неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и материалноправни разпоредби. Счита, че същото противоречи на целта на закона и фактическата обстановка по настоящата преписка. Излага следните доводи:

На първо място оспорва, че Решение № D21207285/15.02.2023 г. на кмета на община Севлиево е постановено при липсата на ясни и адекватни мотиви за допускане техническото предложение на „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, класиран на първо място в процедурата. В

протоколите от дейността на комисията се съдържат общи, бланкетни констатации като: „след като се запознах и възприех изцяло дейността, констатациите и мотивите в горепосочените протоколи от дейността на комисията, и предвид направените предложения ...“, „не е констатирана технологична несъвместимост ...“, „не са констатирани разминавания или несъответствия ...“, които, според жалбоподателя, следва да се приравнят с липса на мотиви. Претендира, че изложените от помощния орган изводи трябва да са обвързани с конкретни и относими елементи от предложението на участника.

На следващо място счита, че предложението на „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД е следвало да бъде отстранено на етап разглеждане на техническите предложения, доколкото участникът не е изпълнил изискването на възложителя, поставено в Раздел 2 от документацията, а именно: към съдържанието на офертата участниците следва да приложат техническо предложение - попълва се Образец № 1, подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка. От фактическа страна посочва, че съгласно данните, отразени в Протокол № 1 от работата на комисията, при декриптиране на офертите, комисията е установила, че „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД е представил календарен график за обект и строителна програма. Оспорва, че никъде в протокола не се коментира представената от участника диаграма на работната ръка и определя този пропуск като несъответствие с изискванията на възложителя за представяне на разработката на техническото предложение и неговите елементи.

На трето място сочи, че по отношение офертата на „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, помощният орган е стигнал до заключение, според което „Участникът е предложил последователност и продължителност на изпълнение, където е посочил (в съответствие с изискванията на Възложителя, регламентирани в Техническата спецификация), че извършването на основните групи СМР ще се изпълняват само в делничните дни - за да бъде осигурено водоподаване поне в двата почивни дни на седмицата (Събота и Неделя)“. Оспорва този извод като несъответстващ спрямо представеното от първия класиран предложение, доколкото не е видно в графика и строителната си програма дали същият е предвидил технологично времетраенето на необходимите дейности по Помощна количествена сметка № 51 - Пресвързване на нова HDPE-тръба с DN/OD315 със съществуващата АЦ-тръба с DN/OD647, съответно не е предвидил за изпълнение необходимото времетраене при спазване на технологичната последователност и изискуемите действия по дезинфекция на водопровода преди неговото временно пресвързване за възстановяване на водоподаването през почивните дни. В допълнение отбелязва, че при изключително краткия срок, предложен от участника, комисията е следвало да провери дали са спазени изискванията за изпълнение на нормативно установени, респективно задължителни дейности по водопровода, още повече, че самият възложител в техническата спецификация изрично е посочил, че дезинфекцията на водопровода се извършва цялостно за всяка отделна част от участъка, непосредствено преди да бъде въведена в частична експлоатация.

Обосновава, че видно от горното, преди да се възстанови водоподаването след временното пресвързване, участъкът изпълнен към момента, следва да е бил дезинфекциран, за да се удовлетворят санитарно-хигиенните изисквания при подаване на питейна вода. Счита, че от представеното предложение това изискване за дезинфекция на всеки участък не е взето предвид и не е отразено коректно в изготвения от участника линеен график.

На следващо място оспорва заключението на помощния орган, което дословно гласи: „Графикът За всички дейности и видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката е посочена: продължителност в календарни дни, ... човешките и техническите ресурси (броя на работниците и броя и вида на механизацията), предвидени за изпълнение ... В линейния график

е направено разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите. В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности и видове СМР. Между графика и останалите части на техническото предложение не са констатирани разминавания или несъответствия“.

Възразява, че така изложените констатации не отговарят на фактическата обстановка, тъй като е налице неправилно определяне на броя работници, необходими за изпълнението на поръчката, в съответствие с представените анализи за изпълнение на различните видове работа. Предвид спецификата на предмета, основната част от видовете СМР, които са предвидени за изпълнение, са свързани с дейностите по полагане на основния участък провод, а именно дейности по доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП 0315. При основно трасе с дължина 4205,35м за обекта и предложена продължителност от 26 календарни дни (или 20 работни дни при оптимално подреждане на работни дни спрямо изискването за възстановяване на водоподаването), в съответствие с предложението анализ на единичната цена участникът предвижда 2 човекочаса (ч.ч.) за изпълнението на 1 л. м. от дейност доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП 0315. Дори да се ангажира работа през всички 20 работни дни, което счита за противоречиво спрямо основни изисквания на изпълнението, то това означава че само за тази дейност участникът следва да използва минимум 54 работника всеки ден ($4205,35\text{м} / 20\text{ дни} = 210,27\text{м} * 2\text{ ч. ч.} = 420,54\text{ ч. ч.}$ за един ден / 8 ч. работен ден = 52,57 човекодни). Подобен ресурс не е предвиден от страна на първия класиран и че в предложените 20 работни дни следва да се включат и дейности като откриване на строителната площадка, осигуряване на електрическо хранване, осигуряване на ВиК хранване, обезопасяване на всички подходи и пътеки, почистване на строителната площадка, демобилизация. Изтъква, че посочените дейности изискват време за изпълнение извън основните работи по обекта, от което следва, че ще бъдат необходими повече човекочасове.

С оглед изложеното счита, че предложеният човешки ресурс не отговаря на предвиденото времетраене и заложените норми време съгласно представените анализи на единичните цени, конкретно за дейности - доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП Ф315 PE100RC, PN10 и доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП Ф315 PE100RC, PN16, както и за други дейности, описани в количествено-стойностната сметка („КСС“).

В допълнение на горното навежда твърдение, според което предложените технически ресурси - механизация и строителна техника, също не отговаря на предвиденото времетраене и заложените норми време съгласно представените анализи на единичните цени за дейности доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП Ф3 15 PE100RC, PN10 и доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП Ф315 PE100RC, PN16, както и за други дейности от КСС.

В т. 3 от жалбата жалбоподателят ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“ оспорва Решение № D21207285/15.02.2023 г. на кмета на община Севлиево като постановено при липса на ясни и адекватни мотиви за допускане на техническото предложение на класирания на второ място участник - „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД.

Счита, че възложителят се е позовал на общи, бланкетни констатации, без същите да са обвързани с конкретни и относим доводи, въз основа на които са изведени съответните заключения. Претендира, че не са посочени конкретните елементи на предложението на участника, което следва да се приравни като липса на мотиви, доколкото не може да се проследи процеса на вземане на решението.

Твърди, че „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД е следвало да бъде отстранено от участие в процедура, тъй като представената оферта съдържа редица несъответствия с изискванията на възложителя.

На първо място, според жалбоподателя, вторият класиран не е предвидил технологично времетраенето на необходимите дейности по Помощна количествена сметка № 51 - Пресвързване на нова HDPE-тръба с DN/OD315 със съществуващата АЦ-тръба с DN/OD647, съответно не е предвидил за изпълнение необходимото времетраене при спазване на технологичната последователност изискуемите действия по дезинфекция на водопровода преди неговото временно пресвързване за възстановяване на водоподаването през почивните дни. Сочи, че това не е видно от графика и строителната си програма, представени от дружеството.

Отбелязва, че при изключително краткия срок, предложен от участника, комисията е следвало да провери дали са спазени изискванията за изпълнение на нормативно установени, респективно задължителни дейности по водопровода, още повече, че самият възложител в техническата спецификация изрично е посочил, че дезинфекцията на водопровода се извършва цялостно за всяка отделна част от участъка — непосредствено преди да бъде въведена в частична експлоатация. Преди да се възстанови водоподаването след временното пресвързване, с цел изпълнение на санитарно-хигиенните изисквания при подаване на питейна вода, предходният изпълнен участък е следвало да бъде дезинфекциран. Счита, че това условие не е взето предвид и съответно не е отразено коректно в представения линеен график.

Наред с това оспорва заключенията на комисията, според които в линеиния график е направено разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите, като не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности и видове СМР, включително между графика и останалите части на техническото предложение не са установени разминавания или несъответствия. Сочи, че изводите не отговарят на фактическата обстановка, доколкото е налице неправилно определяне броя работници, необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с представените анализи за изпълнение на различните видове работи. Счита, че предвид спецификата на предмета на изпълнение, основната част от видовете СМР, които трябва да се извършват, са свързани с дейности по полагане на основния участък провод, а именно дейностите по доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП 0315. При основно трасе с дължина 4205,35м за обекта и предложената продължителност от 33 календарни дни (или 25 работни дни при оптимално подреждане на работни дни спрямо изискването за възстановяване на водоподаването), в съответствие с предложения анализ на единичната цена, участникът предвижда 2 ч. ч. за изпълнението на 1 л. м. дейност доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП Ф315 PE100RC, PN10 и съответно 2,175 ч. ч. за изпълнението на 1 л. м. дейност доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП Ф315 PE100RC, PN16. Дори и да се предвидят работи за целия период от 25 работни дни, това означава че само за тази дейност участникът следва да ангажира минимум по 45 работника всеки ден ($1861,38 \text{ м} / 25 \text{ дни} = 74,46 \text{ м} * 2 \text{ ч. ч.} = 148,91 \text{ ч. ч.}$ за един ден / 8 ч. работен ден = 18,61 човекодни - 19 работника за PN16, съответно $2343,97 \text{ м} / 25 \text{ дни} = 93,76 \text{ м} * 2,175 \text{ ч. ч.} = 203,93 \text{ ч. ч.}$ за един ден / 8 ч. работен ден = 25,49 човекодни - 26 работника за PN10). Не е видно подобен ресурс да е ангажиран, а следва да се отчете факта, че в предложените 20 работни дни има и други дейности като подготовка на строителната площадка, временно, възстановителна дейност, предаване на обекта на възложителя, които изискват време за изпълнение, извън основните работи по обекта.

С оглед изложеното счита, че предложеният човешки ресурс не отговаря на предвиденото времетраене и заложените норми време, съгласно представените анализи на единични цени, конкретно за дейности доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП Ф315 PE100RC, PN10 и доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП Ф315 PE100RC, PN16, както и за други дейности от одобрената КСС.

Възразява, че е налице несъответствие между необходимия съгласно графика човешки ресурс и този, отразен в представената Диаграма на работната ръка.

В допълнение, счита, че предложените технически ресурс (механизация и строителна техника) не отговаря на предвиденото времетраене и заложените норми време съгласно представените анализи на единичните цени за дейности доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП Ф315 PE100RC, PN10 и доставка, полагане и свързване на тръба ПЕВП Ф315 PE100RC, PN16, както и за други дейности от одобреното КСС.

В заключение, моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D21207285/15.02.2023 г. на кмета на община Севлиево, за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м)“, като върне процедурата на възложителя за нейното продължаване от последното извършено законосъобразно действие, а именно разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката и отстраняване на участниците „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД и „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД.

Претендира сторените в производството разноски, включително тези за заплатената държавна такса и адвокатско възнаграждение, за което сочи, че ще представи доказателства.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя становище, в което посочва, че Решение № D21207285 от 15 февруари 2023 г. за определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка - ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м)“, е законосъобразно и мотивирано, постановено при спазване на процедурните правила. Поддържа, че същото е издадено от компетентен орган, в установената форма, при спазване на материалния закон и административно-производствените правила. Счита, че процедурата е проведена изцяло в съответствие с разпоредбите на ЗОП, както и при съблюдаване принципите на публичност, прозрачност, свободна и лоялна конкуренция и равнопоставеност на участниците.

Изложените в жалбата на ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“ аргументи определя като неоснователни, неаргументирани и недоказани.

Излага следните мотиви:

Относно твърдението на жалбоподателя за липса на ясни и адекватни мотиви за допускане на техническото предложение на класирания на първо място участник - „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, сочи, че същите са несъстоятелни и неотнормирани към конкретната процедура. В оспореното решение е указано правното основание и протоколите от работата на помощния орган, утвърдени от възложителя, с което следва да се счете, че всички мотиви на комисията са възприети изцяло в издаденото решение. Ненужно е комисията да описва в детайли предложенията на всеки един участник, особено когато предложението не подлежи на оценка и следва да бъде анализирано от членовете на комисията само по отношение на неговата допустимост. Фактическата констатация не налага дословно преповтаряне на съдържанието на предложението на участника и такова цитиране би било излишно и ненужно.

По отношение твърдението, според което предложението на участника „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД е следвало да бъде отстранено на етап разглеждане на техническите предложения и да не бъде допускано до етап оценка на предложената цена, пояснява, че същото е представено по преписката и напълно съответства на предварително обявените условия на поръчката. Назначената комисия не е установила несъответствия или разминавания на представеното техническо предложение на „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД с документацията за участие. Представеното от участника техническо предложение изцяло отговаря на изискванията на възложителя в Раздел 2. Съдържание на офертата. Техническото предложение на участника и съдържа: Образец № 1 - техническо предложение, календарен график за изпълнение на предвидените дейности, в който се съдържа и диаграма на работната ръка, строителна програма („Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - е. Добромирка - ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м) и диаграмата на работната ръка, която не е представена като отделен документ /приложение/, а се намира в документ /приложение/ към календарен график за изпълнение на предвидените дейности.

Според възложителя, твърденията на ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“ за неправилно определяне на броя на човешкия ресурс, необходим за изпълнението, в съответствие с анализите за изпълнение на различните видове работи, са неотнормирани към настоящата процедура. Посочва, че в документацията по обществената поръчка по отношение на изготвянето на техническото предложение и в частност на подробния линеен график за изпълнение на предвидените дейности, не са посочени изисквания за съответствие с анализите цени за изпълнение на дейности и видове СМР. Допълва, че комисията е извършила обстойна проверка за съответствие на предвидения човешки ресурс в графика и диаграмата на работната ръка и не е констатирала несъответствия.

Твърденията, касаещи допускането на техническото предложение на класирания на второ място участник - „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, до следващ етап в процедурата, също определя като несъстоятелни и неотнормирани.

Излага идентични на горните аргументи, а именно, че възложителят е запознат с мотивите на комисията, съдържащи се в протоколите от дейността ѝ, като е възприел същите изцяло. Посочва, че никъде в ЗОП, както и в правилника за неговото прилагане, няма норма, която урежда съдържанието на протоколите, поради което помощният орган разполага с оперативна самостоятелност да определи съдържанието на протоколите и доклада, като се съобразява с документацията за обществената поръчка, ЗОП, ППЗОП и други разпоредби от действащото законодателство, относими към предмета на обществената поръчка.

Твърденията на жалбоподателя по отношение техническото предложението на участника „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД счита за неоснователни.

Поддържа, че представеното от „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД техническо предложение напълно съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради което и правилно назначена комисия не е установила несъответствия или разминавания спрямо същото и документацията за участие. Видно от подробния линеен график за изпълнение на предвидените дейности и строителната програма, „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД е предвидил технологичното времетраене за пресвързванията на водопровода към съществуващия довеждащ водопровод, като за всяка една от видовете работи, посочени в Помощна количествена сметка 51, е посочил продължителност в дни и всяка от тях е обезпечена с необходимите технически и човешки ресурси за нейното изпълнение. Счита, че е налице пълна обезпеченост на обекта за качествено и срочно изпълнение на обекта, тъй като в строителната

програма е описано изчерпателно технологията на изпълнение, като всеки ред от графика за изпълнение е в съответствие със строителната програма.

Твърденията на жалбоподателя за неправилно определяне на броя на човешкия ресурс, необходим за изпълнението, в съответствие с анализите за изпълнение на различните видове работи, счита за неотнормими към настоящата процедура, по съображения, изложени и по-горе, а именно, че в документацията за участие, по отношение изготвянето на техническото предложение и в частност на подробния линеен график за изпълнение на предвидените дейности, не са предвидени изисквания за съответствие с анализите цени за изпълнение на дейности и видове СМР.

С оглед гореизложеното, моли КЗК да остави без уважение подадената от ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“ жалба срещу Решение № D21207285 от 15 февруари 2023г. на кмета на община Севлиево за определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - е. Добромирка - ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м)”, като неоснователна и недоказана, и да потвърди обжалваното решението като правилно и законосъобразно.

Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв.

Отправя възражение за прекомерност по отношение размера на разноските, поискани от насрещната страна. Моли същите да бъдат намалени до законоустановения минимален размер.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД

Заинтересованата страна „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД представя становище, в което оспорва жалбата като неоснователна.

Претендира разноски по преписката, за които представя доказателства.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“ – жалбоподател, със седалище и адрес на управление в гр. Етрополе, ул. „Асеновска“ № 7 . Дружеството се представлява от управителя Васил М. Николов.

Участници в обединението са:

„КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, ЕИК 175340669, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Сердика“, ул. „Козлодуй“ № 82, представлявано от управителя Цветан Й. Кордев;

„МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД, ЕИК 202082418, със седалище и адрес на управление в гр. Етрополе, ул. „Асеновска“ № 7, представлявано от управителя Васил М. Николов; и

„БУЛСТРОЙ – МОНТАЖИ“ ЕООД, ЕИК 204608735, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Сердика“, ул. „Козлодуй“ № 82, представлявано от управителя Цветан Й. Кордев.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА СЕВЛИЕВО - възложител, с БУЛСТАТ 000215889, със седалище и адрес на управление гр. Севлиево, пл. „Свобода“ № 1. Кмет на община Севлиево е

Иван Т. Иванов.

В. „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД – заинтересована страна, ЕИК 107538885, със седалище и адрес на управление в адрес гр. Севлиево, ул. „Магистрална“ № 2Д. Дружеството се представлява от управителя Гергана Момчилова.

Г. „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД – заинтересована страна, ЕИК 126729838, със седалище и адрес на управление в адрес гр. Хасково, ул. „Добруджа“ № 10, вх. Б, ет. 2, офис 23. Дружеството се представлява от изпълнителния директор Величко Минев.

Установени факти:

1. С Решение № F216426/04.04.2022 г. на възложителя е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м)“.

1.1. Видът на процедурата е „публично състезание“. С Решението са одобрени обявлението за обществената поръчка и документацията.

2. Съгласно обявлението:

2.1 В Раздел II „Предмет“, точка 1.4 „Кратко описание“, е посочено следното:

„С провеждането на процедура за възлагане на обществената поръчка се цели изборът на Изпълнител, който да изпълни строително-монтажните работи (СМР) по инвестиционен проект за обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, в частта си от етапа, предвиден за изпълнение през 2022 година, включва реконструкция и подмяна на Участък № 1: Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2.

По-подробна информация за предмета на поръчката, видовете СМР, другите дейности и изискванията към изпълнението се съдържа в Техническата спецификация.“

2.2. В Раздел II.2.5) „Критерии за възлагане“ е посочено, че избраният от възложителя критерий за възлагане на поръчката е както следва:

Критерий за качество - срок за изпълнение на СМР (П1 – 100) – 50 % тежест; и

Цена – 50 % тежест

3. В документацията за участие е налице следната относима за производството информация:

3.1. Съгласно Раздел IV – Подготовка и подаване на офертата:

„2.2.3. Техническо предложение: попълва се Образец № 1.

Неразделна част от него са следните приложения:

- Подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка;

- Строителна програма;

Техническото предложение може да се придружава с декларация за конфиденциалност на информацията, съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗОП, подписана от участника /ако е приложимо/

Забележка: Декларацията не е задължителна част от офертата, като същата се представя по

преценка на всеки участник и при наличие на основания за това.

2.2.4. Ценово предложение: попълва се Образец № 2.

Неразделна част от него са следните приложения:

- Количествено стойностна сметка;
- Анализни цени на видовете СМР на строежа;

Извън "Ценово предложение" не трябва да е посочена никаква информация относно цената.

Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън "Ценово предложение" елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.“.

3.2. Съгласно техническата спецификация, всеки отделен подучастък от проектното трасе (предвидено за реконструкция, чрез подмяна на старите АЦ-тръби с нови HDPE-тръби), който ще се изпълнява в седмичния цикъл (от Понеделник до Петък) се привързва към съществуващия водопровод, посредством съответните фасонни части и материали, посочени в Помощна количествена сметка № 51 - Пресвързване на нова HDPE-тръба с DN/OD315 със съществуващата АЦ-тръба с DN/OD647 (ПКС № 51). В тази помощна сметка са включени съответните материали и свързващи елементи, които ще се използват няколкократно за пресвързване на новите тръби, положени през седмицата, със старите, като в случая е предвидено като разчет няколкократно пресвързване калкулирано на база разчетния брой на отделните обособени участъци от по 169 м', на които би се разделило цялото проектно трасе, предвидено за подмяна в настоящата обществена поръчка.

Посочено е, че съставните елементи (по ПКС № 51), които ще се използват многократно за осъществяване на всяко пресвързване в края на седмицата и обезпечават едновременна работа в четири участъка, са следните:

№	Наименование	М-ка	Количество
1	ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА ПРЕХОДНА МУФА (MGR PE 315 A/C OD 636 затегнат PE) + Подсилваща втулка за PE тръби 315 SDR17-стомана) - за свързване на HDPE – тръби с DN/OD315 с АЦ – тръби с DN/ID 546, PN10-PN16 (DN/ID 630-647)	бр.	4
2	ДОСТАВКА, ПОЛАГАНЕ И СВЪРЗВАНЕ НА ТРЪБА ПЕВП Ø315 PE100RC, PN10	м	20
3	Монтаж и демонтаж на преходни муфи за временно свързване на HDPE към АЦ - тръби	бр.	22

В Раздел Б „Организация и изпълнение на строителството“ е указано, че изпълнителят на проектните СМР следва да разработи ПОИС, отчитайки всички особености на сложния терен и специфични изисквания за извършване на основните групи СМР, дефинирани в раздел А и императивната необходимост да бъде осигурено непрекъснато водоподаване поне в двата почивни дни на седмицата (Събота и Неделя), което предполага, че на практика Изпълнителят ще трябва да работи само през работните дни на седмицата (от Понеделник до Петък, включително), като в края на работния ден в Петък трябва да възстанови водоподаването по водопровода след реконструирания участък. При всички случаи, спирането и възстановяването на водоподаването трябва да бъде съгласувано с ВиКО, Възложителя и Консултанта (СН).

4. Работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е обективизирана в три протокола от заседанията ѝ.

4.1. Видно от данните в Протокол 1, до крайния срок за получаване на оферти 23:59 ч. на 10.05.2022 г. в системата са постъпили оферти от 4 /четирима/ участника, както следва:

№	Наименование на участника/кандидата	Населено място	Дата на подаване	Час	Номер на заявление/оферта:
1.	„Еко Традекс Груп“ АД	гр. Хасково	10.05.2022 г.	11:10	OF800085
2.	„Райкомерс Конструкшън“ ЕАД	гр. София	10.05.2022 г.	13:37	OF792537
3.	„ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД	гр. Севлиево	10.05.2022 г.	15:39	OF798916
4.	ДЗЗД „СТОКИТЕ 1“	гр. Етрополе	10.05.2022 г.	17:14	OF805458

4.2. Резултатите от разглеждането и оценката на техническите предложения са отразени в Протокол 1 – Раздел II „РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“.

4.2.1. По отношение техническата оферта на „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, помощният орган е установил следното:

„Участник № 1 („Еко Традекс Груп“ АД, гр. Хасково) е представил Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 1 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 33 /тридесет и три/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок (до 180 календарни дни), заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил:

Строителна програма;

Подобен линеен график за изпълнение на предвидените дейности;

Диаграма на работната ръка.

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следното:

По отношение на представения Подобен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка:

Участникът е представил Подобен линеен график за изпълнение на предвидените дейности, в който са посочени всички етапи, дейности и видове СМР. Към графика са приложени диаграми на работната ръка, м/у които има пълно съответствие.

Графикът е разработен за всички позиции от количествено-стойностната сметка по дни. За всички дейности и видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката е посочена: продължителност в календарни дни, период на изпълнение на съответните дейности и СМР (начало и край на съответните дейности и СМР), човешките и техническите ресурси (броя на работниците и броя и вида на механизацията), предвидени за изпълнение на съответните дейности и СМР и материалите, необходими за изпълнение на съответните дейности и СМР. В графика за всеки от човешки ресурси е посочен съответния му код, съгласно действащия Националния класификатор на професиите и длъжностите (НКПД – 2011), утвърден със Заповед № РД01-931/27.12.2010 г. на Министъра на труда и социалната политика.

Линейният график отразява технологичната последователност за изпълнение на съответните дейности и СМР, предмет на поръчката. Отчетено е времето за изпълнение на

дейностите и видовете СМР, включително на подготвителните работи и предаването на строежа на Възложителя с подписването на Констативен акт обр. 15 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. – за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. В линейния график е направено разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите.

В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности и видове СМР. Между графика и останалите части на техническото предложение не са констатирани разминавания или несъответствия.

2. По отношение „Организация и технология за изпълнение на СМР“:

Участникът е посочил, че изпълнението на поръчката ще се осъществява, съгласно действащите закони и нормативни актове в областта на строителството и съпътстващите норми и правила за изпълнение на строително – монтажните работи, наредбите и правилниците за изпълнение и приемане на строително – монтажните работи, условията за техническа безопасност, пожаробезопасност и хигиена на труда, приложимите стандарти, добри строителни практики, Техническата спецификация и Инвестиционния проект.

Участникът е предложил следните етапи и дейности за изпълнение на поръчката за строежа: Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ Стоките и източен водопроводен клон за питейна вода, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ Стоките до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2, Участък 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700

ПЪРВИ ЕТАП - Подготвителен етап

ДЕЙНОСТ 1: ПОДГОТОВКА НА СТРОИТЕЛНАТА ПЛОЩАДКА, ВРЕМЕННО СТРОИТЕЛСТВО, МОБИЛИЗАЦИЯ

ВТОРИ ЕТАП – Изпълнение на СМР за реализирането на основното строителство предмет на поръчката

ДЕЙНОСТ 1: Съпътстваща дейност

ДЕЙНОСТ 2: ЛИНЕЙНА ЧАСТ ПО ВОДОПРОВОДА

ДЕЙНОСТ 3: СЪОРЪЖЕНИЯ ПО ВОДОПРОВОДА

ДЕЙНОСТ 4: ПРЕСВЪРЗВАНИЯ СЪС СЪЩЕСТВУВАЩ ДОВЕЖДАЩ ВОДОПРОВОД

ТРЕТИ ЕТАП- Заключителен етап

ДЕЙНОСТ 1: Възстановителна дейност

ДЕЙНОСТ 2: Предаване на обекта на Възложителя

ЧЕТВЪРТИ ЕТАП – Въвеждане на обекта в експлоатация

Дейност 1: Работи за въвеждане на обекта в експлоатация

ПЕТИ ЕТАП – ГАРАНЦИОННА ОТГОВОРНОСТ

Дейност 1: Изпълнение на гаранции съгласно договорните условия

Представена е технология за изпълнение на всички видове СМР, предмет на поръчката.

Комисията констатира, че предложените технологии за изпълнение на видовете СМР са съобразени с изискванията на техническата спецификация и спецификата на обекта.

Участникът е предложил последователност и продължителност на изпълнение, където е посочил (в съответствие с изискванията на Възложителя, регламентирани в Техническата спецификация), че извършването на основните групи СМР ще се изпълняват само в делничните дни – за да бъде осигурено водоподаване поне в двата почивни дни на седмицата (Събота и Неделя).

Представено е съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд и пожарна безопасност.

3. По отношение „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на

поръчката“:

Участникът е предложил (в съответствие с изискванията на Възложителя, регламентирани в т. 9.3.2 от Документацията) съответните ключови експерти за изпълнение на поръчката в състав:

Ръководител на обекта,
Технически ръководител,
Експерт контрол по качеството
Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството.
Предложени са и допълнителни експерти, както следва:
Инженер геодезист,
Експерт ПТО
Ръководител МТС.

За всеки от членовете от инженерно – техническият състав участникът е описал какви са конкретните му отговорности и задълженията на строежа.

Участникът е посочил специализираните звена за изпълнение на СМР, като за всяко от тях е посочил какви дейности и видове СМР ще изпълняват, квалификацията на работниците от състава на тези звена.

Предложена е йерархична организация на управление и съгласуването на задълженията и отговорностите между ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс (работници), както и съответните организационни мерки, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на проектните СМР и осъществяването на съответния контрол на качеството при изпълнение на поръчката.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, съответстващо на действащата нормативна уредба, техническата спецификация и изискванията на възложителя.

При съпоставката, комисията констатира, че между представения Подробен линеен календарен график и останалите елементи на строителната програма е налице пълно съответствие. Не са установени технологична несъвместимост на отделните строителни операции или сгрешена технологична последователност.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

След извършена проверка на Техническото предложение, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и реши:

Допуска участник № 1 („Еко Традекс Груп“ АД, гр. Хасково) до следващ етап в процедурата, а именно оценка по показателите от методиката за оценка на офертите, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и възложителя.

4.2.2. По отношение техническата оферта на „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, помощният орган е установил следното:

3. Участник № 3 „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, гр. Севлиево е представил Предложение за изпълнение на поръчката” (Образец № 1 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството – 26 /двадесет и шест/ календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с

максималният срок (до 180 календарни дни), заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил:

- Календарен график за:

ОБЕКТ: Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода

ПОДОБЕКТ: Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2

Изпълнител: Инфрастроежи" ООД

Участък No 1 - Водопровод от т. 570 до т. 700 - 4205,35 м

• Строителна програма (Технологичен проект за изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м')”);

При анализа на Предложението и неговите елементи, и съпоставката им с линейния календарен график, комисията констатира следното:

3. По отношение на представения Подобен линейен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка:

Участникът е представил Подобен линейен график за изпълнение на предвидените дейности, в който са посочени всички етапи, дейности и видове СМР. Към графика са приложени подробни данни за работната ръка.

Графикът е разработен за всички позиции от количествено-стойностната сметка по дни. За всички дейности и видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката е посочена: продължителност в календарни дни, период на изпълнение на съответните дейности и СМР (начало и край на съответните дейности и СМР), човешките и техническите ресурси (броя на работниците и броя и вида на механизацията), предвидени за изпълнение на съответните дейности и СМР и материалите, необходими за изпълнение на съответните дейности и СМР.

Линейният график отразява технологичната последователност за изпълнение на съответните дейности и СМР, предмет на поръчката. Отчетено е времето за изпълнение на дейностите и видовете СМР, включително на подготвителните работи и предаването на строежа на Възложителя с подписването на Констативен акт обр. 15 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. – за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. В линейния график е направено разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите.

В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности и видове СМР. Между графика и останалите части на техническото предложение не са констатирани разминавания или несъответствия.

2. По отношение „Организация и технология за изпълнение на СМР”:

Участникът е посочил, че изпълнението на поръчката ще се осъществява, съгласно действащите закони и нормативни актове в областта на строителството и съпътстващите норми и правила за изпълнение на строително – монтажните работи, наредбите и правилниците за изпълнение и приемане на строително – монтажните работи, условията за техническа безопасност, пожаробезопасност и хигиена на труда, приложимите стандарти, добри строителни практики, Техническата спецификация и Инвестиционния проект.

Участникът е предложил следните етапи и дейности за изпълнение на поръчката за строежа: Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ Стоките и източен водопроводен

клон за питейна вода, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ Стоките до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2, Участък 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700:

включва следните етапи и дейности:

✓ ЕТАП №1 – Организационна дейност / мобилизация на обекта за изпълнение на СМР

- Дейност № 1 - Откриване на строителната площадка подписване на Акт Обр. 2А
- Дейност № 2 - Денонощна охрана на обекта
- Дейност № 3 - Временна организация на движението
- Дейност № 4 - Обособяване на площадка за складиране на строителните материали
- Дейност № 5 - Поставяне на необходимите ограждения
- Дейност № 6 - Поставяне на контейнери за строителни отпадъци
- Дейност № 7 - Осигуряване на противопожарно депо
- Дейност № 8 - Осигуряване на ел. Захранване
- Дейност № 9 - Осигуряване на вик захранване
- Дейност № 10 - Осигуряване на санитарно – битовите условия на обекта
- Дейност № 11- Осигуряване на необходимата механизация и оборудване
- Дейност № 12- Обезопасяване на всички подходи и пътеки

✓ ЕТАП № 2 – Същинско СМР на обекта

- Дейност № 1 – Управление на обекта
- Дейност № 2 – Снабдяване на суровини и материали
- Дейност № 3 – Съставяне на Протоколи и актове съгласно Наредба №3/31.07.2003 г.
- Дейност № 4 – Проследяване на качеството на обекта
- Дейност № 5 – Проследяване за спазване на мерките по ЗБУТ
- Дейност № 6 – Обслужване и поддържане на механизационния ресурс
- Дейност № 7 – Спазване мерките за опазване на околната среда /ООС/
- Дейност № 8 – Геодезия на обекта
- Дейност № 9 – Трасиране на съществуващи мрежи и съоръжения в обхвата на СМР;
- Дейност № 10 – Почистване сервитута на водопровода от дървета и храсти.
- Дейност № 11 – Същинско СМР, включващо изкопни, монтажни и насипни СМР за

изграждане на водопровод Ф315мм от тръби PE100RC, PN10 и PN16;

- Дейност № 12 – Изграждане и ремонт съоръжения към водопровода

✓ ЕТАП №3 – Приключване

- Дейност № 1 - Почистване на строителната площадка
- Дейност № 2 – Демобилизация
- Дейност № 3 – Изготвяне на екзекутивна документация
- Дейност № 4 - Подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на

строежа Образец 15;

Представена е технология за изпълнение на всички видове СМР, предмет на поръчката.

Комисията констатира, че предложените технологии за изпълнение на видовете СМР са съобразени с изискванията на техническата спецификация и спецификата на обекта.

Участникът е предложил последователност и продължителност на изпълнение, където е посочил (в съответствие с изискванията на Възложителя, регламентирани в Техническата спецификация), че извършването на основните групи СМР ще се изпълняват само в делничните дни – за да бъде осигурено водоподаване поне в двата почивни дни на седмицата (Събота и Неделя).

Представено е съблюдаването на общите изисквания за безопасни и здравословни условия на труд и пожарна безопасност.

3. По отношение „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“:

В съответствие с изискванията на Възложителя, регламентирани в т. 9.3.2 от Документацията, Участникът е предложил:

За постигане целите на проекта, „Инфраструктури“ ООД ще използва следния инженерно – технически състав (общо 27 човека), необходим за постигане целите на проекта и спазване на изготвения линеен график.

- Инженерно - технически състав, съгласно минималните изисквания:
 - Ръководител обект - Технически ръководител – Бистра Георгиева - строителен техник „Строителство и архитектура“ : със стаж по специалността – 10 г.
 - Специалист контрол на качеството - инж. Стефан Стефанов – магистър инженер химик : със стаж по специалността – 34 г.
 - Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) – Стефан Едрев – строителен техник „Строителство и архитектура“ : със стаж по специалността – 10 г.
- Допълнителен инженерно технически състав
 - Ръководител Група спомагателни СМР
 - Ръководител Група дърводобив СМР 1
 - Ръководител Група дърводобив СМР 2
 - Ръководител Група дърводобив СМР 3
 - Ръководител Група изкопни СМР 1
 - Ръководител Група изкопни СМР 2
 - Ръководител Група изкопни СМР 3
 - Ръководител Група изкопни СМР 4
 - Ръководител Група Насипни СМР 1
 - Ръководител Група Насипни СМР 2
 - Ръководител Група Насипни СМР 3
 - Ръководител Група Насипни СМР 4
 - Ръководител Група ВиК СМР 1
 - Ръководител Група ВиК СМР 2
 - Ръководител Група ВиК СМР 3
 - Ръководител Група ВиК СМР 4
 - Ръководител Група Бетонови СМР 1
 - Ръководител Аварийна група ВиК /монтажни и демонтажни СМР/
 - Ръководител Група ВОД
 - Ръководител снабдяване
 - Ръководител ПТО
 - Ръководител механизация
 - Инженер по ООС
 - Инженер геодезист

Инженерно – техническият състав за изпълнението на обекта ще ръководи следните специализирани групи и специалисти:

- Група спомагателни СМР
- Група дърводобив СМР 1
- Група дърводобив СМР 2
- Група дърводобив СМР 3
- Група изкопни СМР 1
- Група изкопни СМР 2

- Група изкопни СМР 3
- Група изкопни СМР 4
- Група Насипни СМР 1
- Група Насипни СМР 2
- Група Насипни СМР 3
- Група Насипни СМР 4
- Група ВиК СМР 1
- Група ВиК СМР 2
- Група ВиК СМР 3
- Група ВиК СМР 4
- Група Бетонови СМР 1
- Аварийна група ВиК /монтажни и демонтажни СМР/
- Група ВОД

За всеки от членовете от инженерно – техническият състав участникът е описал какви са конкретните му отговорности и задълженията на строежа.

Участникът е посочил специализираните звена за изпълнение на СМР, като за всяко от тях е посочил какви дейности и видове СМР ще изпълняват, квалификацията на работниците от състава на тези звена.

Предложена е йерархична организация на управление и съгласуването на задълженията и отговорностите между ръководния състав, специалистите, техниците и трудовия ресурс (работници), както и съответните организационни мерки, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на проектните СМР и осъществяването на съответния контрол на качеството при изпълнение на поръчката.

При анализа на Предложението на участника и неговите елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, съответстващо на действащата нормативна уредба, техническата спецификация и изискванията на възложителя.

При съпоставката, комисията констатира, че между представения Подробен линеен календарен график и останалите елементи на строителната програма е налице пълно съответствие. Не са установени технологична несъвместимост на отделните строителни операции или сгрешена технологична последователност.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до оценка по показателите от методиката за оценка на офертите.

След извършена проверка на Техническото предложение, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и реши:

Допуска участник № 3 („ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, гр. Севлиево) до следващ етап в процедурата, а именно оценка по показателите от методиката за оценка на офертите, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и възложителя.“.

5. По преписката са представени офертите на „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД и „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД.

6. Изводите на комисията са възприети от възложителя и отразени в обжалваното в настоящото производство решение.

В Решение № D21207285/15.02.2023 г. на възложителя е записано, че същото се издава на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от ЗОП и утвърдени протоколи с номера: Протокол №1 от 31.05.2022 г., Протокол № 2 от 10.02.2023 г. и Протокол № 3 от 14.02.2023 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № 397/10.05.2022 г. на кмета на община Севлиево, изм. и доп. с със Заповед № 937/28.09.2022 г. на кмета на община Севлиево за провеждане на процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м)”. Посочено е, че актът е издаден от възложителя след като последният се е запознал и възприел изцяло дейността, констатациите и мотивите в горепосочените протоколи от дейността на комисията, и предвид направените в тях предложения.

7. С Решение № D21207285/15.02.2023 г. кметът на община Севлиево е обявил класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м)“. Участниците са класирани както следва:

I-во място: Участник „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, гр. Севлиево, с КО = 94 точки

II-ро място: Участник „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, гр. Хасково, с КО = 86,5 точки

III-то място: Участник „Маридел 2012“ ЕООД (ДЗЗД „СТОКИТЕ 1“), гр. Етрополе, с КО = 71,5 точки.

8. Жалбоподателят ОБЕДИНЕНЕ „СТОКИТЕ 1“ е уведомен за издаденото Решение № D21207285/15.02.2023 г. на възложителя на 15.02.2023 г. (съгласно доказателство, приложено по преписката).

9. На 24.02.2023 г. ОБЕДИНЕНЕ „СТОКИТЕ 1“ изпраща жалба срещу Решение № D21207285/15.02.2023 г. на кмета на община Севлиево до КЗК. Същата е подадена по електронна поща и заведена в деловодството на Комисията с вх. № ВХР- 364/27.02.2023 г. Във връзка с подадената жалба, е образувано производство по преписка № КЗК-189/14.03.2023 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на ОБЕДИНЕНЕ „СТОКИТЕ 1“ срещу Решение № D21207285/15.02.2023 г. на кмета на община Севлиево, е подадена от активно легитимирана страна, пред компетентен орган. Законоустановеният 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, считан от момента на уведомяване на жалбоподателя за оспорения акт (15.02.2023 г.), изтича на 25.02.2023 г. Жалбата е подадена на 24.02.2023 г. пред КЗК, т.е. в рамките на законоустановения срок за обжалване, поради което следва да се приеме, че се явява процесуално допустима и трябва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата на ОБЕДИНЕНЕ „СТОКИТЕ 1“ е неоснователна.

Според първото твърдение на жалбоподателя, Решение № D21207285/15.02.2023 г. на кмета на община Севлиево за определяне на изпълнител е постановено при липсата на ясни и

адекватни мотиви за допускане на техническото предложение на класирания на първо място участник - „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД.

Твърдението е неоснователно.

Видно от т. 6 от фактите, решението е издадено на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от ЗОП и същото се позовава на протоколите от работата на комисията, назначена от възложителя с изрични заповеди за провеждане на настоящата процедура, а именно Протокол №1 от 31.05.2022 г., Протокол № 2 от 10.02.2023 г. и Протокол № 3 от 14.02.2023 г.

В решението изрично е посочено, че актът е издаден от възложителя след като последният се е запознал и възприел изцяло дейността, констатациите и мотивите в горепосочените протоколи от дейността на комисията, и предвид направените в тях предложения.

Съгласно разпоредбата на чл. 103, ал.1 от ЗОП възложителят назначава комисията, която има за задача да извърши подбор на участниците, разгледа и оцени офертите. Действията на комисията се протоколират като резултатите от работата се отразяват в доклад. В протоколите се отразяват именно действията на комисията по разглеждане и оценка на предложенията на участниците, а не самите предложения в тяхната цялост. В ЗОП, както и в правилника за неговото прилагане, няма норма, която да урежда съдържанието на протоколите на комисията, поради което комисията има оперативна самостоятелност сама да определи съдържанието на протоколите и доклада, като се съобразява с документацията за обществената поръчка, ЗОП, ППЗОП и други разпоредби от действащото законодателство, относими към предмета на обществената поръчката.

При преглед на представените по преписката доказателства КЗК установи, че действията на помощния орган са обективирани в протоколи Протокол № 1 от 31.05.2022 г., Протокол № 2 от 10.02.2023 г. и Протокол № 3 от 14.02.2023 г. Следва да се приеме, че с изготвянето на тези документи са изпълнени изцяло задълженията на комисията, като същите са възприети и утвърдени от възложителя.

В Протокол № 1 се съдържат ясни и адекватни мотиви за допускане на техническото предложение на класирания на първо място участник - „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД. КЗК счита, че комисията е обсъдила изложеното от участника в представеното от последния техническо предложение, съобразно възприетите в документацията изисквания (проверката е отразена в Протокол 1 от работата на комисията). Помощният орган е изложил подробни и конкретни мотиви, въз основа на които е обосновал решението си да допусне до следващ етап от процедурата техническото предложение на „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД. От записа в протокола безспорно става ясно, че комисията е анализирала и подробно описала съдържанието на техническото предложение на дружеството, като също така е представила обосновано заключение за неговото съответствие с предварително заложените в документацията за участие изисквания.

Изтъкнати са основания за приемане офертата, като помощният орган се е позовал на конкретни текстове от отделните части на предложението. Мотивите, които комисията е изложила, са ясни и разбираеми, относими спрямо предмета и условията на конкретната процедура.

Поради това, КЗК счита, че помощният орган е изпълнил законово вмененото му задължение съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да извърши конкретен анализ на техническото предложение на участника „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, като изложи адекватни и относими мотиви относно формираните от проверката заключения и фактически констатации.

В този смисъл твърденията на жалбоподателя, че в посочените от възложителя протоколи се съдържат само общи констатации, без същите изводи да са обвързани с конкретни и

относими доводи, въз основа на които са изведени съответните заключения, както и без да са посочени конкретните елементи на предложението, въз основа които се достига до тези заключения, са неоснователни.

В допълнение, следва да се бъде споделена тезата на възложителя, според която напълно ненужно е помощният орган на възложителя да описва в детайли предложенията на всеки един участник в случаите когато предложението не подлежи на отстраняване и съответства на предварително обявените условия.

На следващо място КЗК констатира, че представеното от „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД техническо предложение съответства на предварително обявените условия на поръчката.

Същото съдържа образец № 1 -Техническо предложение, календарен график за изпълнение на предвидените дейности, в който се съдържа и диаграма на работната ръка и строителна програма. Диаграмата на работната ръка е представена като приложение на линейния календарен график за изпълнение на предвидените дейности.

Видно от календарния график и строителната програма „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД е предвидил технологичното времетраене за пресвързванията на водопровода към съществуващия довеждащ водопровод, като за всяка една от видовете дейности, посочени в Помощна количествена сметка 51 е с продължителност в дни и обезпечена с необходимите технически и човешки ресурси за нейното изпълнение. Описана е технологията на изпълнение. Всеки ред от календарния график е разработен в строителната програма, като по отношение полагането на тръбите е указано, че същото ще бъде разделено на два етапа 1) направа на челна заварка на тръбите – това се случва паралелно в периода на изкопните СМР и 2) полагане на тръбите и монтаж на фитинги и възли – това се случва при налепени в предишен период тръби. Посочено е, че пресвързването се ще извършва всеки петък за стартиране на водоподаването и всеки понеделник ще се разкача за спиране на водоподаването – по идентичен начин е онагледено и в линейния календарен график.

На следващо място се констатира, че в календарния график за всички дейности и видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката, е посочена продължителност в календарни дни, човешките и техническите ресурси, предвидени за изпълнение. В графика е направено разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване технологичната последователност на дейностите в съответствие с изискванията на техническата спецификация и нормативната уредба.

КЗК счита за неоснователни твърденията на жалбоподателя за неправилно определяне броя на човешкия ресурс, необходим за изпълнението, в съответствие с анализите за изпълнение на различните видове работи. Това е така доколкото в документацията на обществената поръчка, по отношение изготвянето на техническото предложение и в частност подробния линеен календарен график за изпълнение на предвидените дейности, възложителят не е поставил изрични изисквания. Предвид липсата на такива, недопустимо е да се изисква от участник в процедурата да съблюдава неустановени от възложителя правила.

В заключение, следва да се приеме, че комисията е извършила обстойна проверка за съответствие на предвидения човешки ресурс в календарния график и диаграмата на работната ръка. Изводите от проверката на помощният орган, обективирани в Протокол № 1, отговарят на установеното от КЗК.

В т. 3 от жалбата ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“ навежда твърдение, според което оспореният акт, в частта относно допускане на техническото предложение на класирания на второ място участник - „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, е постановено при липса на ясни и адекватни мотиви.

Твърденията на жалбоподателя са неоснователни. Идентични с изложените от КЗК по-горе

съображения относно правилно допускане на „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД до следващ етап на процедурата следва да бъдат заключенията на органът по преразглеждане и по отношение приемането на техническото предложение на „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД, доколкото се констатира, че същото е разгледано и оценено посредством относими и законосъобразни мотиви, изложени от страна на помощния орган на възложителя.

В оспореното решение е посочено правното основание и протоколите от работата на помощния орган, утвърдени от възложителя, с което следва да се счете, че всички мотиви на комисията са възприети изцяло в издаденото решение. Действията на оценителната комисия са обективирани в протоколи Протокол № 1 от 31.05.2022 г., Протокол № 2 от 10.02.2023 г. и Протокол № 3 от 14.02.2023 г.

Отново следва да се подчертае, че ЗОП и в правилника за неговото прилагане няма норма, която да урежда съдържанието на протоколите, поради което комисията има оперативна самостоятелност сама да определи съдържанието им, като се съобразява с документацията за обществената поръчка, ЗОП, ППЗОП и други разпоредби от действащото законодателство, относими към предмета на обществената поръчката.

Относно твърденията в жалбата, че в посочените от възложителя протоколи се съдържат само общи констатации, без същите изводи да са обвързани с конкретни и относими доводи, въз основа на които са изведени съответни заключения, както и без посочване на конкретни елементи от предложението, въз основа които се достига до тези заключения, КЗК намира същите за неоснователни.

Видно от Протокол № 1, комисията е оповестила частта от съдържанието на техническото предложение, която съгласно обявлението за обществената поръчка и одобрената документация подлежи на оценка, а именно: по показателя срок за изпълнение на строителството (посочен е оферираният от участника „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД срок).

Както бе споменато по-горе, не е необходимо комисията да описва в детайли предложенията на всеки един участник, особено в случаите когато предложението не подлежи на оценка и следва да бъде анализирано от членовете на комисията само по отношение на неговата допустимост. От така изложените мотиви на помощния орган *„Участникът е представил Подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности, в който са посочени всички етапи, дейности и видове СМР. Към графика са приложени диаграми на работната ръка, м/у които има пълно съответствие. Графикът е разработен за всички позиции от количествено-стойностната сметка по дни. ... Линейният график отразява технологичната последователност за изпълнение на съответните дейности и СМР, предмет на поръчката. ... В линейния график е направено разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите. В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности и видове СМР. Между графика и останалите части на техническото предложение не са констатирани разминавания или несъответствия. ...“* става ясно, че комисията се е запознала и анализирала предложението на участника, като го е съпоставила с поставените минимални изисквания на възложителя спрямо изпълнението на поръчката. Споделя се становището на възложителя, че фактическата констатация не налага дословно преповтаряне на съдържането на предложението на участника и такова цитиране би било излишно и ненужно.

На следващо място, КЗК установи, че представеното от „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД техническо предложение съответства на предварително обявените условия на поръчката, поради което и правилно назначената от възложителя комисията не е установила несъответствия или разминавания на представеното техническо предложение на дружеството спрямо изискванията, поставени в документацията за участие. Видно от подробния линеен

график за изпълнение на предвидените дейности и строителната програма участникът е предвидил технологичното времетраене за пресвързванията на водопровода към съществуващия довеждащ водопровод, като за всяка една от видовете работи, посочени в Помощна количествена сметка 51, е записал продължителност в дни, включително всяка една дейност е обезпечена с необходимите технически и човешки ресурси за нейното изпълнение. В строителната програма е описана технологията на изпълнение, на която съответства и представения линеен календарен график. Видно от графика, участникът е предвидил извършване на дезинфекция в края на всяка седмица, т.е. преди възстановяване на водоподаването през почивните дни, като за работата са предвидени необходимото времетраене с оглед изискванията на техническата спецификация и необходимите технически и човешки ресурси. В календарния график, за всички дейности и видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката, е посочена продължителност в календарни дни, както и човешките и технически ресурси – брой работници, брой и вид на механизацията.

В линейния календарен график е направено разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите в съответствие с изискванията на техническата спецификация и нормативната уредба. Твърденията на жалбоподателя за неправилно определяне броя на човешкия ресурс, необходим за изпълнението, в съответствие с анализите за изпълнение на различните видове работи, са несъстоятелни, доколкото в документацията за участие, по отношение изготвянето на техническото предложение и в частност на подробния линеен график за изпълнение на предвидените дейности, такива изискванията не са поставяни от страна на възложителя.

Въз основа на извършения анализ, КЗК приема, че правилно, обосновано и законосъобразно, помощният орган на възложителя е допуснал „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД и „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД до по-нататъшно участие в процедурата, а именно разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

С оглед установеното, КЗК приема, че обжалваното Решение № D21207285/15.02.2023 г. на кмета на община Севлиево, за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м)“, е законосъобразен индивидуален административен акт.

Жалбата на ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“ се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Претенцията на жалбоподателя за разноси, с оглед констатираната неоснователност на жалбата, следва също да бъде оставена без уважение, а тази на възложителя – уважена. Доколкото в производството не са представени доказателства за извършване на процесуално представителство на възложителя, то не следва да бъдат възлагани такива разноси.

В становище, представено по преписката, заинтересованата страна „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД е поискал разноси, за които представя списък на разноските, договор за правна помощ и пълномощно, както и банкови извлечения и фактура за заплатена от страна на дружеството сума в размер на 3000 (три хиляди) лева за адвокатски хонорар. Предвид липсата на отправено от страна на жалбоподателя възражение за прекомерност, както и с оглед констатираната неоснователност на жалбата, искането на „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД следва да бъде уважено в пълен размер. На ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“ следва да бъде възложено да заплати на „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД разноси в размер на 3000 (три хиляди) лева за адвокатски хонорар.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП,

РЕШИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР- 364/27.02.2023, п. к. 24.02.2023 г., подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“, срещу Решение № D21207285/15.02.2023 г. на кмета на община Севлиево, за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на СМР на обект: „Реконструкция на довеждащ водопровод до ПСПВ "Стоките" и източен водопроводен клон за питейна вода”, Подобект Източен водопровод, клон от ПСПВ "Стоките" до разпределителна шахта при с. Буря - с. Добромирка – ЕТАП 2, Участък № 1: ВОДОПРОВОД ОТ Т. 570 ДО Т. 700 (с L1 = 4 205,35 м)“. Процедурата е открита с Решение № F216426/04.04.2022 г. на възложителя.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за възлагане на направените в производството пред КЗК разноси.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на възложителя за възлагане на направените в производството пред КЗК разноси.

4. ВЪЗЛАГА на ОБЕДИНЕНИЕ „СТОКИТЕ 1“ с участници в обединението „КЛИМАТРОНИК“ ЕООД, ЕИК 175340669, „МАРИДЕЛ 2012“ ЕООД, ЕИК 202082418 и „БУЛСТРОЙ – МОНТАЖИ“ ЕООД, ЕИК 204608735, да заплати на „ЕКО ТРАДЕКС ГРУП“ АД с ЕИК 126729838 разноси в размер на 3000 (три хиляди) лева за адвокатски хонорар

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Анна Янева

.....
Георгица Стоянова

.....
Красимир Витанов

.....
Красимир Зафиров

.....
Пламен Киров