

# РЕШЕНИЕ

№ 163

гр. Севлиево, 27.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО** в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИАНА Р. ХУБЕНОВА**

при участието на секретаря Виктория М. Драголова  
като разгледа докладваното от **ДИАНА Р. ХУБЕНОВА** Гражданско дело №  
20234230100522 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе пред вид следното:

Делото е образувано по искова молба на М. М. К., с ЕГН \*\*\*\*, срещу **ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА – Севлиево (ДПБ – Севлиево)**, с код по БУЛСТАТ 817072962, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 225 от Кодекса на труда (КТ).

Ищцата твърди, че страните са били в трудово правоотношение въз основа на сключен трудов договор № 26/05.12.2001 г., по силата на който ищцата заемала длъжността „\*\*\*\*“ в Център за дневни грижи (ЦДГ) при ответника - ДПБ – Севлиево. През годините трудовото правоотношение било изменяно чрез увеличаване размера на трудовото възнаграждение. На 24.02.2023 г. ищцата получила предизвестие № 1/24.02.2023 г. от директора на ДПБ – Севлиево, с което ищцата е известена, че след проведена процедура, на основание чл. 329, ал.1 от КТ и със заповед № 43/23.02.2023 г. за подбор на персонала, поради съкращаване на щата за длъжност „\*\*\*\*“, считано от 24.03.2023 г., трудовото правоотношение на ищцата ще бъде прекратено. Срокът на предизвестие бил 1 месец, като със заповед № 42/22.03.2023 г. трудовото правоотношение с ищцата било прекратено, на основание чл. 328,

ал. 1, т. 2 от КТ, считано от 27.03.2023 г.

В исковата молба се твърди, че подбор не е бил извършван, а ако е бил извършен, е неправилен, необоснован и незаконосъобразен, както и че съкращаването на щата за длъжността „\*\*\*\*” било незаконосъобразно, необосновано, неправилно и немотивирано, тъй като водело до невъзможност за пълноценното функциониране на структурата ЦДГ при Блок дневни грижи – част от структурата на ДПБ – Севлиево.

Отделно от това, освен връчената на ищцата заповед № 42/22.03.2023 г., директорът на болницата издал и заповед № 42/22.02.2023 г., с която наложил дисциплинарно наказание по чл. 188, т. 3 от КТ - дисциплинарно уволнение на Д.В.К., заемащ длъжността „\*\*\*”. В исковата молба се твърди, че за ищцата било неясно коя от двете заповеди, с един и същ номер, е правилната.

На 02.05.2023 г. ищцата сключила трудов договор с „Медицински център Хипокрена” ЕООД, с ЕИК 200876305, по силата на който била назначена на длъжността „\*\*\*\*” с трудово възнаграждение, в размер на 1500 лева месечно.

Претендира се в исковата молба да се признае уволнението на ищцата, със заповед № 42/22.03.2023 г., за незаконно и да се отмени, като се възстанови на заеманата преди уволнението длъжност, както и да се осъди ответникът да заплати на ищцата обезщетение за незаконно уволнение в размер на сумата от 150 лева, представляваща разликата в заплатите за времето, през което ищцата е работила на по-нископлатена работа след незаконното уволнение, за периода 03.05.2023 г. до 27.09.2023 г., ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендира се и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание ищцата, чрез своя процесуален представител, поддържа подадените искове, като е поискала и съдът е допуснал изменение на иска, с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 2 от КТ, чрез намаляването му от 150 на 127,30 лева, представляващо обезщетение за разликата в заплатите за времето, през което ищцата е работила на по-нископлатена работа за периода от 03.05.2023 г. до дата на съдебното заседание на 18.08.2023 г., ведно със законната лихва, считано от подаване на

исквата молба до окончателното изплащане на сумата. В писмената защита процесуалният представител на ищцата излага подробни съображения в подкрепа на доводите в исквата молба и претендира разноски.

В преклузивния срок по чл. 131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който е оспорил предявения иск, като неоснователен. В писмения отговор се твърди, че със заповед № РД-07-41 от 20.02.2023 г. на директора на ДПБ – Севлиево е утвърдено ново щатно разписание на длъжностите в болницата, в сила от 23.02.2023 г., с което е била закрыта една щатна бройка за длъжността „\*\*\*\*” към ЦДГ. Преди промяната е било изискано становище на председателя на КНСБ в ДПБ – Севлиево, който е дал положително писмено становище за планираното щатно разписание.

В отговора на исквата молба се сочи, че тъй като служителите, заемащи длъжността „\*\*\*\*”, били двама, е бил извършен подбор между тях и в резултат на него ищцата получила по-ниска оценка от другия участник в подбора. След това от председателя на КНСБ в ДПБ – Севлиево било поискано и получено предварително писмено съгласие за прекратяване на трудовия договор с ищцата, тъй като последната била член на КНСБ. По този начин била изцяло спазена процедурата, като въз основа на нея издадена заповед № 42/22.03.2023 г., която била различна от заповед № 42/22.02.2023 г. Еднаквият номер на двете заповеди произтичал от воденето на два различни регистъра. Самото съкращаване на щата било работодателска преценка, неподлежаща на съдебен контрол. Претендира се в писмения отговор отхвърлянето на предявения иск и присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва исквете по изложените в отговора доводи.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид доводите и възраженията на страните, намира от фактическа следното:

От представеното кадрово досие на ищцата (в което се съдържат трудовият договор, и допълнителните споразумения към него) и трудовата книжка (л. 15 – л. 17, като в открито съдебно заседание, проведено на 18.08.2023 г., съдът е констатирал, че приложеното по делото копие от трудовата книжка съответства на оригинала) се установява, че ищцата е сключила на 05.12.2001 г. трудов договор № 26/05.12.2001 г. с ответника ДПБ

– Севлиево. Същата е назначена на длъжност „\*\*\*\*” в ЦДГ при ДПБ – Севлиево, с код по НКПД 24437003, а видно от допълнителното споразумение от 01.02.2011 г. с код по НКПД 26346001. Договорът е многократно изменян (близо 40 пъти) с допълнителни споразумения. Видно от допълнително споразумение от 22.07.2002 г., правоотношението между страните е станало безсрочно, а към момента на прекратяване на трудовото правоотношение, основното трудово възнаграждение на М. М. К. е било 1530 лева (л. 17).

С писмо, без номер и дата (л. 219), директорът на ДПБ – Севлиево е изискал информация от М. М. К. и Д.Б. С. да представят брой на проведени \*\*\*\*ични изследвания и психотерапии в рамките на 2022 г. по ИЗ. С писмо, № РД 12-72 от 26.01.2023 г., (л. 220) директорът на ДПБ – Севлиево е изискал информация от М. М. К. – \*\*\*\*, как уплътнява работното си време. С писмо, № РД 12-72 от 31.01.2023 г. (л. 118 – л. 120), М. М. К. е представила информация, че за 2022 г. са проведени общо 139 \*\*\*\*ични изследвания. За 2022 г. се проведени 27 психотерапевтични сесии на общо 6 пациента и са изготвени 81 \*\*\*\*ични изследвания по история на заболяване, като изрично е посочено, че със заповед на директора на болницата от 12.10.2022 г. (л. 218) са били прекратени всички външни \*\*\*\*ични изследвания за ТЕЛК. По делото не са представени данни за проведените \*\*\*\*ични изследвания за външни пациенти през 2022 г. от М. М. К..

По делото са представени справки за проведени \*\*\*\*ични изследвания през 2022 г., включително за външни пациенти, от Д.Б. С. - \*\*\*\* в ДПБ – Севлиево (л. 97 – л. 101 и л. 107). От представената справка за проведени \*\*\*\*ични изследвания през 2022 г. на пациенти от Д.Б. С. е извършила 141 \*\*\*\*ични изследвания по история на заболяване.

На 15.02.2023 г. Медицинският съвет на лечебното заведение (към делото не е представен акт, въз основа на който е формиран съставът на този съвет) е провел заседание, обективизирано в Протокол № 2 (л. 59 от делото), на което са обсъждани въпроси, касаещи оптимизацията в работата на лечебното заведение, като специално място е отделено на дейността на психолозите. Констатирано е, че съществува значителна разлика в натовареността в дейността на психолозите, като \*\*\*\*ичните изследвания можело да се извършват и от един \*\*\*\*, без да се нарушат изискванията на Медицински стандарт „Психиатрия”.

Със заповед № РД-07-41/20.02.2023 г. (л. 62 от делото), в която не е посочено правно основание, директорът на ДПБ – Севлиево е изготвил и утвърдил ново щатно разписание, в сила от 23.02.2023 г. (л. 60 и л. 61), в което е закрыта една щатна бройка за длъжността „\*\*\*\*” към ЦДГ и се създава една нова щатна бройка за длъжност „\*\*\*” към ОДПЛМ.

В новото щатно длъжностно разписание, в сила от 23.02.2023 г., няма длъжност „\*\*\*\*” (с код по НКПД 26346001), като в същото има длъжност „\*\*\*\*, \*\*\*” с изрично отбелязан код по НКПД 26346002.

По делото (л. 28 до л. 58) е представен Колективен трудов договор (КТД), сключен на 09.03.2021 г. между ДПБ - Севлиево, представлявана от д-р С.С.Т., и секция на Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ, представлявана от Н.Х.П. - председател, с който се регламентират трудовите и осигурителни отношения на работещите в ДПБ – Севлиево. В КТД е разписана процедурата при прекратяване на трудовите правоотношения на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 и т. 3 от КТ с работник или служител (чл. 14 - чл. 17 от КТД). В съответствие с изискването на чл. 15, ал. 3 от КТД работодателят пристъпва към прекратяване на трудово правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 и т. 3 от КТ след като осъществи процедура по подбор. Освен това, трудов договор с член на синдиката - страна по КТД може да бъде прекратен на основание съкращаване на щата или намаляване на обема на работата само след предварително писмено съгласие на колективния синдикален орган в лечебното заведение (чл. 16, ал. 1 от КТД).

С писмо, изх. № ЧР-02-129/17.02.2023 г., (л. 66 от делото) директорът на ДПБ – Севлиево, на основание чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от КТД е информирал Председателя на КНСБ в ДПБ – Севлиево за планирана промяна в щатното разписание на длъжностите в лечебното заведение, свързана със съкращаване на една щатна бройка за длъжността „\*\*\*\*” към ЦДГ в ДПБ – Севлиево.

В отговор, с писмо вх. № ЧР-02-129/20.02.2023 г., (л. 65 от делото) ръководителят на Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ - Н.П. е дала положително становище за планираните промени в щатното разписание на ДПБ – Севлиево, свързани със закрИ.е /съкращаване/ на една щатна бройка за длъжността „\*\*\*\*” и открИ.е на една щатна бройка за длъжността „\*\*\*”.

Със Заповед № 43/23.02.2023 г. (л. 63 от делото), на основание чл. 329, ал. 1 от КТ, за подбор при съкращаване на персонала в ДПБ – Севлиево и утвърденото от директора длъжностно щатно разписание (от 23.02.2023 г.), се е пристъпило към процедура за извършване на подбор на служителите в ДПБ – Севлиево за 1 бр. от длъжността „\*\*\*\*”. В подбора са включени М. М. К., заемаща длъжност „\*\*\*\*”, с код по НКПД 26346001 и Д.Б. С., заемаща длъжност „\*\*\*\*, \*\*\*\*”, с код по НКПД 26346002 (съгласно сключен трудов договор – л. 287 и длъжностна характеристика – л. 288 до л. 291). По делото са представени писмени доказателства, свързани с образованието на участниците.

От представените писмени доказателства за участниците в подбора, се установи, че М. К., заемаща длъжността „\*\*\*\*” притежава Диплома за висше образование, рег. № 29885 от 1999 г. издадена от Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий”, за образователно-квалификационна степен „Бакалавър” по специалност „\*\*\*\*ия” (л. 123 и л. 124); Диплома за висше образование - серия А-2002 СУ, рег. № М 153518/03.04.2002 г., издадена от Софийски университет „Св. Климент Охридски” за образователно-квалификационна степен „Магистър” по специалност „\*\*\*\*ия” и професионална квалификация „Магистър по трудова и организациона \*\*\*\*ия” (л. 125); Свидетелство за професионална квалификация „\*\*\*\* със специализация по клинична и консултативна \*\*\*\*ия”, рег. № 6398/21.11.2003 г., издадено от Софийски университет „Свети Климент Охридски” (л. 121 и л. 122).

Д.Б. С., заемаща длъжността „\*\*\*\* \*\*\*\*”, притежава Диплома за висше образование рег. № 8330/12.07.2016 г., издадена от Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий”, за образователно-квалификационна степен „Бакалавър” по специалност „\*\*\*\*ия” (л. 110 – л. 113); Диплома за висше образование рег. № 88723/18.06.2018 г., издадена от Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий”, за образователно-квалификационна степен „Магистър” по специалност „\*\*\*\*ия. \*\*\*\*ия на личността” (л. 108 – л. 109).

Със Заповед № 43/23.02.2023 г. (л. 63 от делото) е определена и комисия за извършване на подбора в състав: председател И. Х. – юрист, и членове: М.Д. – икономист, В.П. – специалист УЧР, Н.П. – председател

КНСБ, М.Г. – касиер КНСБ и В.а Ключ – член на КНСБ.

Съгласно представен протокол (л. 129 – л. 131 от делото) от 24.02.2023 г. за извършване на подбора е ползвана информация, съдържаща се в трудовите досиета на служителите, както и допълнителна информация, като не са представени данни каква е тази допълнителна информация. Всеки един от членовете на комисията е оценил участващите в подбора лица, чрез попълване на Формуляр, представляващ Приложение № 2 към заповед № РД-43/23.02.2023 г., (л. 133 - л. 156) . Във формуляра за оценка са включени критериите за подбор, съгласно чл. 15, ал. 4 от КТД: 1/ степен на образование; 2/ степен на квалификация; 3/ качество на извършваната работа; 4/ трудов стаж в системата на здравеопазването; 5/ здравословно състояние на работника или служителя; 6/ социално положение на работника или служителя.

Съгласно представените формуляри за оценка (л. 133 – л. 156), Приложение № 2 към заповед № 43/23.02.2023 г., на кандидатите, участващи в подбора, комисията е оценила М. М. К. с 93 точки, при трудов стаж в ДПБ – Севлиево над 20 г., а Д.Б. С. със 119 точки при 2 г. трудов стаж в ДПБ – Севлиево.

Следва да се отбележи, че липсва скала или пояснение по какъв начин е оценявано качеството на извършваната работа на лицата, участващи в подбора, като прави впечатление, че четирима от членовете на комисията са оценили качеството на извършената работа от М. М. К. като „назадоволително”, а качеството на извършената работа от Д.Б. С. е оценено от всички членове на комисията като „много добро”, без да е посочено по какви критерии са формирани тези оценки.

Допълнително следва да се отбележи и че М. М. К. притежава свидетелство за професионална квалификация „\*\*\*\* със специализация по \*\*\*\* \*\*\*\*\*”, докато по делото не са налични доказателства Д.Б. С. да притежава свидетелство за такава професионална квалификация.

След оценяване на качествата на кандидатите в хода на проведения подбор, с Протокола от 24.02.2023 г. (л. 129 – л. 131 от делото), комисията е предложила на директора на ДПБ – Севлиево да освободи М. М. К. от заеманата от нея длъжност „\*\*\*\*”.

Съгласно чл. 16, ал. 1 от КТД и във връзка с чл. 333, ал. 4 от КТ

поради съкращение в щата или намаляване на работа с работник или служител, член на синдикална организация - страна по договор трудовото правоотношение се прекратява само с предварително писмено съгласие на съответния колективен синдикален орган в здравното заведение.

В тази връзка с писмо, изх. № ЧР-02-156/24.02.2023 г. (л. 162), директорът на ДПБ – Севлиево е уведомил председателя на КНСБ в ДПБ - Севлиево, че след извършен на 24.02.2023 г. подбор на служителите в лечебното заведение, поради съкращаване в щата на длъжност „\*\*\*\*” в ДПБ-Севлиево, комисията е определила служителя М. М. К. за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 от КТ (поради съкращаване в щата). В отговор с писмо, вх. № ЧР-02-156/24.02.2023 г. (л. 163) в ДПБ – Севлиево е получено предварително писмено съгласие от Секция в ДПБ— Севлиево на Федерация па синдикатите в здравеопазването към КНСБ за прекратяване на трудовото правоотношение с М. М. К. за длъжността на „\*\*\*\*”, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 от КТ.

След проведената процедура за подбор на персонала, поради съкращаване на щата за длъжност „\*\*\*\*” на М. М. К. е връчено предизвестие № 1/24.02.2023 г. за прекратяване на трудовото й правоотношение с ДПБ – Севлиево. Предизвестиято за прекратяване на трудовото правоотношение е връчено пред свидетели, тъй като ищцата е отказала да го приеме, като срокът на предизвестиято е един месец. Със Заповед № 42 от 22.03.2023 г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ е прекратено действието на трудов договор № 26/05.12.2001 г. с М. М. К., считано от 27.03.2023 г. (л. 6 от делото).

На 02.05.2023 г. между „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ХИПОКРЕНА”, с ЕИК 200876305, и М. М. К. е сключен трудов договор (л. 9). М. М. К. е назначена на длъжност „\*\*\*\*” с код по НКИД 2363-6001 и основно месечно трудово възнаграждение, в размер на 1500 лева.

Представени са и други, неотнормирани към правния спор по настоящото дело, писмени доказателства.

От показанията на свидетеля Д. И. Г.-З., се установи, че същата е работила в ДПБ – Севлиево от 1993 г. до 2015 г., както и от 2020 г. до 2022 г. Свидетелката е работила на различни позиции - лекар ординатор, началник ЦДГ, ръководител на отделение за активно лечение на мъже с остри психози, ръководител отделение за продължително лечение на мъже, началник



отделение за лечение на жени с остри психози. Във връзка с работата си същата е работила с \*\*\*\* К. и твърди, че познава много добре работата ѝ, както и че М. М. К. е изключителен професионалист. Свидетелката споделя, че се е запознала с Д.Б. С. през 2021 г. когато последната е започнала работа.

Свидетелката Д. И. Г.-З. твърди, че е работила и с двете психоложки, тъй като \*\*\*\*ичните изследвания се правят от психолозите. Във връзка с работата на двете психоложки, свидетелката твърди, че няма място за сравнение между 20 години трудов стаж, като \*\*\*\*, и 2 години трудов стаж като \*\*\*\*. Свидетелката излага твърдения, че е запозната с обстоятелството, че М. М. К. през 2003 г. е завършила допълнителна квалификация за клинична и консултативна \*\*\*\*ия, като не ѝ е известно нещо повече за Д.Б. С., освен че завършила\*\*\*\*, като не знае допълнително за образованието ѝ.

Свидетелката твърди, че опитът, който има М. М. К., е изключително голям, както и компетенциите ѝ, че същата може да работи в екип, като самата М. М. К. е обучила Д.Б. С. на клиничните похвати и тестовите методики, които се използват в болницата, като се твърди, че М. М. К. работи по-добре. Съдът кредитира показания на свидетелката като обективни, безпротиворечиви, последователни и логични.

От заключението на вещото лице по допуснатата и изслушана съдебно-счетоводна експертиза се установява, че към 18.08.2023 г. разликата в заплатите на М. М. К. е в размер на 127,30 лева, изчислена от 03.05.2023 до 18.08.2023 г.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ

В чл. 328 от КТ са посочени изчерпателно основанията, при наличието на които работодателят може да прекрати трудовия договор с предизвестие отправено до работника или служителя. Актът, с който се прекратява трудовото правоотношение трябва да е в писмена форма. Предвидената форма и законоустановеност на основанията за прекратяване на трудовото правоотношение представляват гаранция на защитените от закона права на работниците или служителите.

С атакуваната заповед трудовото правоотношение между ищцата и

ответника е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ – поради съкращение в щата. Работодателят изрично е посочил в заповедта основанието за прекратяване на договора, като в конкретния случай законодателят не въвежда изискване да се излагат подробни фактически и правни съображения за това, а неизлагането на подробни мотиви не води до незаконосъобразност на заповедта, доколкото то е основано на факти, които не засягат личността на служителя. В заповедта изрично е посочено, че се съкращава длъжността „\*\*\*\*” с код по НКПД 26346002.

За да се отхвърли предявения иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ като неоснователен следва, с оглед правилата за разпределяне на доказателствената тежест, работодателят ответник да установи, че законосъобразно е упражнил правото си да прекрати трудовия договор и че е налице именно използваното от работодателя основание за прекратяване.

По делото безспорно се установи, че ищцата е била в трудово правоотношение с ответника и е заемала длъжност „\*\*\*\*” в ЦДГ при ДПБ – Севлиево, с код по НКПД 26346001. Не се спори по делото, а това се установява и от Заповед № 42 от 22.03.2023 г. на директора на ДПБ – Севлиево, че на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ и поради съкращаване на щата е прекратено трудовото правоотношение с ищцата, заемаща длъжността „\*\*\*\*”, като в заповедта е посочен код по НКПД 26346002). В заповедта е посочено, като основание за прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата съкращаване на щата, а от доказателствата по делото се установи, че е проведена и процедура по чл. 329, ал. 1 от КТ.

Съгласно чл. 329 от КТ при съкращаване на част от предприятието, работодателят има право да извърши подбор и може в интерес на службата да уволни работници и служители, длъжностите на които не се съкращават, за да останат на работа тези, които имат по-висока квалификация и работят по-добре. Със Заповед № 43/23.02.2023 г. (л. 63 от делото), на основание чл. 329, ал. 1 от КТ, за подбор при съкращаване на персонала в ДПБ и утвърденото от директора длъжностно щатно разписание (от 23.02.2023 г.), се е пристъпило към процедура за извършване на подбор на служителите в ДПБ – Севлиево за 1 бр. от длъжността „\*\*\*\*”. Съгласно Тълкувателно решение № 3 от 16.01.2012 г. на ВКС по т. д. № 3/2011 г., ОСГК преценката на работодателя по чл. 329, ал. 1 от КТ – кой от работниците и служителите има по-висока

квалификация и работи по-добре подлежи на съдебен контрол в производството по иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ при упражняването, на който съдът проверява, основават ли се приетите от работодателя оценки по законовите критерии по чл. 329, ал. 1 от КТ на действително притежаваните от работниците и служителите квалификация и ниво на изпълнение на възложената работа.

На първо място следва да се отбележи, че със Заповед № 43/23.02.2023 г. на директора на ДПБ – Севлиево е наредено да се извърши процедура по подбор за длъжност „\*\*\*\*“, а съгласно утвърденото щатно разписание от 23.02.2023 г. именно тази длъжност е отпаднала. Подборът е извършен като с Протокола от 24.02.2023 г., комисията за подбор е предложила на директора на ДПБ – Севлиево да освободи М. М. К. от заеманата от нея длъжност „\*\*\*\*“ и която щатна бройка е съкратена. Т.е. е извършен незаконосъобразен подбор, тъй като длъжността, за която същият е направен – за заемане на длъжност „\*\*\*\*“ с код по НКПД 26346001 не е предвидена в щатното разписание. В щатното разписание се съдържа длъжност „\*\*\*\*, \*\*\*\*“, с код по НКПД 26346002 - т.е. са смесени две различни длъжности с различен код по Националния класификатор на професиите и длъжностите.

От изложеното е видно, че процедурата по подбор, във връзка със съкращаването на щата за длъжността „\*\*\*\*“ към ЦДГ е проведена при наличието на първоначално несъответствие между съществуващата в длъжностното щатно разписание длъжност „\*\*\*\*, \*\*\*\*“, за заемането на която би следвало да се извърши подбора и съдържанието на заповед № 43/23.02.2023 г., е която директорът на ДПБ – Севлиево е определил извършване на подбор на служителите в лечебното заведение за заемане на длъжността „\*\*\*\*“. Същественото противоречие се състои в различието и а двете длъжности - „\*\*\*\*, \*\*\*\*“ (код по НКПД 26346002) и длъжността „\*\*\*\*“ (с код 26346001), както и в различните изисквания към професионалната квалификация за заемането на тези длъжности - за длъжността „\*\*\*\* \*\*\*\*“ се изисква наличие на професионална квалификация „клинична \*\*\*\*ия“. Това нарушение не може да се санира от факта, че след това процедурата по подбора е протекла формално в съответствие с изискванията на Кодекса на труда и изискванията на Колективния трудов договор. Освен това напълно неправилно комисията по подбора е допуснала до участие в процедурата

служител, който не отговаря в пълна степен на изискванията за заемане на длъжността, поради липса на изискуема професионална квалификация „клинична \*\*\*\*ия”, а след това е предложила участникът в подбора, който притежава изискуемата професионална квалификация да бъде уволнен.

Допълнително липсата на мотиви или обосновка по какъв начин е оценявано качеството на извършваната работа на лицата, участващи в подбора, както и съобразно коя точно длъжност е оценявана липсата или наличието на квалификация, вкл. съответно образование, на участниците в конкурса също опорочават законосъобразното провеждане на подбора, тъй като е неясно за коя длъжност и съответните нейни изисквания се оценява съответното лице, като не може да се установи дали изводите в протокола са обективни и правилни. Съответно, когато работодателят не е изложил отделни мотиви за всеки един от участващите в подбора, не е представил доказателства и не е установил извършените от него конкретни действия по съпоставка на приетите показатели за изпълнение на законовите критерии за оценка, извършеният от него подбор е незаконосъобразен, защото не е ясно как работодателят е стигнал до извода, че съкращения от него работник няма по-висока квалификация и не работи по-добре (така - Решение № 17 от 27.01.2012 г. на ВКС по гр. д. № 547/2011 г., III г. о., ГК).

Предвид изложеното при доказателствена тежест на ответника, установи се по делото, от липсата на доказателства, въз основа на които да се извърши проверка дали дадените оценки в протокола за подбор са обективни и отговарят на действителните факти, че изводът на работодателя за оценката на професионалните качества и квалификация на ищцата е неправилен, поради което осъществения подбор е незаконосъобразен, като неговата незаконосъобразност влече незаконосъобразност и на извършеното уволнение. Установи се по делото, че ответника - работодател е упражнил незаконосъобразно правото си на уволнение на ищеца, а предявеният от последния иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ – за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна, е основателен и като такъв следва да бъде уважен.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ

С оглед на основателността на иска за признаване на незаконността на уволнението и неговата отмяна, основателен е и искът за възстановяване

на ищцата на заеманата от нея преди уволнението длъжност „\*\*\*\*” в ДПБ – Севлиево.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 225 от КТ

Съгласно чл. 225 от КТ при незаконно уволнение работникът или служителят има право на обезщетение от работодателя в размер на брутно му трудово възнаграждение за времето, което е останал без работа, поради това уволнение, но за не повече от 6 месеца, а когато работникът или служителят е работил на по-нископлатена работа, той има право на разликата в заплатите. Предпоставка за основателност на този иск е вследствие на незаконното уволнение служителят да е получавал по-ниско възнаграждение от това по прекратеното трудово правоотношение. Доказателства в тази насока са ангажирани от ищцата. Считано от 03.05, ищцата е започнала работа при друг работодател с по-ниско възнаграждение отколкото при ответника. Предвид изложеното предявения иск се явява основателен и следва да бъде уважен, в размера, в който се измени иска в съдебното заседание на 18.08.2023 г., а именно – в размер на 127,30 лева, която сума е изчислена за период от 03.05.2023 до 18.08.2023 г., ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

По разноските

С оглед изхода на спора и и на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК ответникът следва да плати в полза на Районен съд – Севлиево сумата от 350 лева - държавната такса, в размер на 150 лева - по исковете, от заплащането на която ищцата е освободена, и сумата от 200 лева – възнаграждение за вещо лице, изплатено от бюджета на съда.

С оглед изхода на делото ответникът следва да бъде осъден да заплати, на основание чл. 38, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата вр. чл. 78, ал. 1 от ГПК и при съобразяване критериите в чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на процесуалният представител на ищеца - адвокат Д. С. от ГАК сумата 1560 лева, представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение, съобразно уважаването на исковете.

Водим от горното, Съдът

## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО И ОТМЕНЯ**, на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ, **УВОЛНЕНИЕТО на М. М. К.**, с ЕГН\*\*\*, с адрес: гр. Севлиево, \*\*\*\*\* извършено със Заповед № 42/22.03.2023 г. на директора на **ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА - Севлиево**, с код по БУЛСТАТ 817072962, с адрес: гр. Севлиево, ул. „Видима” № 33, с която на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 от КТ – поради съкращение в щата, е прекратено трудовото правоотношение с **М. М. К.**, с ЕГН\*\*\*\*\*, считано от 27.03.2023 г.

**ВЪЗСТАНОВЯВА** на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ **М. М. К.**, с ЕГН \*\*\*\*\* на заеманата преди уволнението длъжност „\*\*\*\*\*” в Център за дневни грижи при ответника - **ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА – Севлиево**, с код по БУЛСТАТ 817072962.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ, вр. с чл. 225 от К Т **ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА - Севлиево**, с код по БУЛСТАТ 817072962, с адрес: гр. Севлиево, ул. „Видима” № 33 да заплати на **М. М. К.**, с ЕГН 7703142199 сумата от **127,30 лева (сто двадесет и седем лева и тридесет стотинки)**, представляваща **обезщетение** за работа при друг работодател с по-ниско възнаграждение отколкото при ответника за периода от 03.05.2023 до 18.08.2023 г., **ведно със законната лихва, считано от 23.05.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.**

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, **ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА – Севлиево**, с код по БУЛСТАТ 817072962, с адрес: гр. Севлиево, ул. „Видима” № 33, да заплати на **Районен съд – Севлиево** сумата от **350 (триста и петдесет) лева**, от които сумата от 150 лева – държавна такса и сумата от 200 лева – възнаграждение за вещо лице.

**ОСЪЖДА ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА – Севлиево**, с код по БУЛСТАТ 817072962, с адрес: гр. Севлиево, ул. „Видима” № 33, да заплати на адвокат **Д. С. С.** от ГАК сумата от **1560 (хиляда петстотин и шестдесет) лева**, представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**ПРЕПИС** от настоящото решение да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Севлиево:** \_\_\_\_\_